

# ÖKOLÓGIAI ÁLLAPOT-FELMÉRŐ ADATLAP

<b>Helyi jelentőségű védett természeti terület neve:</b> <b>Kis-Dunai-öböl</b>	
Utoljára módosítva: 2013-10-15 07:29:37	
Megye: Budapest	Községhatár: Budapest, XXI. ker.
A terület kiterjedése: 2 hektár	Védetté nyilvánítás év: 1994
GPS koordináták: 47.41514, 19.09753	
Felmérést végző személy(ek) neve: Bajor Zoltán	
E-mail címe(k): lendvai.csaba@mme.hu	

<p><b>A terület megközelíthetőségének leírása</b> (pl. melyik utcán kell elhagyni a települést stb.):</p> <p>A terület a Hollandi út – Dunadűlő út – Határ út találkozásától keletre a Soroksári-Duna partja mentén fekszik. A védett terület keleti széle és a Hollandi út között egy parkoló segíti az autóval érkezőket a megközelítésben. Tömegközlekedéssel a Csepel, Szent Imre térről induló 71-es busszal, vagy a Kőbánya-Kispest felől érkező 148-as busszal érhető el az öböl.</p>
<p><b>Terület rövid, szöveges bemutatása (max. 2000-2500 karakter):</b> megközelíthetőség, terület jellegének leírása (pl. természetes erdőfolt puhafa ligeterdővel stb.):</p> <p>A Csepel sziget XXI. kerülethez tartozó részének közepén, a Molnár-szigettől északra található ez a kis kiterjedésű vizes élőhely. A Soroksári-Dunaág egyik szigetének utolsó hírmondója a terület. Ezen a részen ugyanis korábban egy kisméretű sziget volt, melynek parthoz közeli szakaszát feltöltötték, ennek következtében a partvidékhez csatolódt, önállóságát elvesztette. A szigetet körülvevő kiságból csupán ez az egy szakasz maradt meg, ami jelenleg öbölként funkcionál. Mivel a Soroksári-Duna két vége zsilipekkel van lezárva, folyási sebessége gyakorlatilag nincs, ezért szépen lassan elkezdett feltöltődni a terület. A jelenséget felismerve a Csepeli Önkormányzat kikotortatta az öblöt. A munka során a vizes élőhely déli partvidékének természetes növényzetét elpusztították és a környező növényzetet is átalakították (részben parkosítottak és füvesítettek). A munka előtt a védettséget kimondó kerületi önkormányzat a törvényes oltalmat levette, így az öböl jelenleg nem élvez természeti szempontból védelmet (ld.: Egyéb észrevétel pont). Az évek során azonban a vízparti növényzet szép lassan regenerálódott, a nyílt vízre fehér tündérrózsát telepítettek. Visszatértek a kotrás során eltűnt vízhez kötődő élőlények is. A látogatottságát az öböl torkolatához telepített fahíd főleg hátvégén jócskán megnövelte. A partvidéken található idősebb fűzfák és a kisebb nádas állományok képezik a terület igazi értékét, de a tiszta vizű öböl is ritkaságnak számít a fővárosban.</p>
<p><b>2. A TERÜLET ÁLTALÁNOS FELMÉRÉSE</b></p>
<p>2.1. Megtalálható még a védettség indoka a területen? - Igen</p> <p>Szükség esetén részletezés, "Nem/Részben" válasz esetén indoklás:</p>

# ÖKOLÓGIAI ÁLLAPOT-FELMÉRŐ ADATLAP

2.2. Milyen élőhelyek mozaikok borítják a területet és milyen arányban?

20 % Erdő

30 % Gyep

10 % Cserjés

35 % Vizes terület

5 % Egyéb

Kiépített sétautak

2.3. Élőhelyi besorolás ÁNÉR- szerint (<http://www.novenyzetiterkep.hu/?q=magyar/node/45>):  
J4, B1A, P6, RA, RD

2.4. Területhasználat (kérjük, jelölje az észlelteket):

Egyéb típus: horgászat, kirándulás

Jellemzőik, intenzitás: mindkettő főként a hétvégi időszakban jelentős

2.5. Folyik-e természetvédelmi kezelés a területen? - Nem

Egyéb típus: A Csepeli zöld Kör Egyesület kb. 10 évvel ezelőtt két darab ismertetőtáblát helyezett ki a területre, melyek állapota eléggé leromlott.

2.6. Megtalálhatóak-e az alábbi özőnfajok a területen, s milyen mennyiségben:

Akác: Nincs

Selyemkóró: Nincs

Parlagfű: Kevés

Magas/kanadai aranyvessző: Kevés

Japánkeserűfű: Kevés

Gyalogakác: Nincs

Bálványfa ("ecetfa"): Nincs

Keskenylevelű ezüstfa: Kevés

Muflon: Nincs

Egyéb (nevezze meg):

2.7. Része a terület a Natura 2000 hálózatnak? - Nem

Egy része: %

2.8. Érintkezik a terület más természetes élőhelyekkel? - Igen

2.9. Ha igen, milyen típusú élőhellyel?

A terület közvetlenül érintkezik a Soroksári-Dunával.

2.10. Érintkezik a terület más természetvédelmi oltalmat élvező területtel? (pl. Natura 2000, országos védettség, ex lege) - Igen

2.11. Ha igen, milyen természetvédelmi oltalmat élvező területtel? - A Soroksári-Duna teljes területe Natura2000-es védettséget élvez.

2.12. Van védettséget jelző tábla a területen? - Nem

Darabszám:

Állapotuk:

# ÖKOLÓGIAI ÁLLAPOT-FELMÉRŐ ADATLAP

2.13. Vannak vadgazdálkodási létesítmények a területen?

Magasles: db

Vadetető: db

Szóró: db

Egyéb (név és db):

Nincs

### 3. Védett és fokozottan védett, ill. Natura 2000-es növényfajok és számolt vagy becsült mennyiségük felsorolása

*(a becslés lehet tőszámra, vagy területnagyságra vonatkoztatott, fokozottan védett faj esetében pontos tőszámmal kell megadni)*

fehér tündérrózsa (*Nymphaea alba*): kb. 50 tő az öböl közepén (Egy pár évvel ezelőtt elvégzett kotrás után telepítették a területre, nem őshonos állomány)

### 4. Védett és fokozottan védett, ill. Natura 2000-es állatfajok és számolt vagy becsült mennyiségük

*(fokozottan védett fajoknál pontos állománynagyságot kell megadni)*

kis színjátszólepke (*Apatura ilia*): szórványos zöld levelibéka (*Hyla arborea*): szórványos kecskebéka komplex (*Pelophylax* spp.): gyakori vízisikló (*Natrix natrix*): szórványos Madarak esetében elsősorban a jelentősebb költőfajok kerültek felsorolásra: törpegém (*Ixobrychus minutus*): rendszeresen költ a területen 1 pár, vonuló (A Soroksári-Dunán kívül Budapesten csak a XVI. kerületi Naplás-tónál bizonyított fészkelése!) tőkés réce (*Anas platyrhynchos*): rendszeresen költ 3-4 pár a területen, állandó szárcsa (*Fulica atra*): rendszeresen költ 2-3 pár területen, állandó vízityúk (*Gallinula chloropus*): rendszeresen költ 2-3 pár területen, állománya részben állandó a Soroksári-Dunán nagy fakopáncs (*Dendrocopos major*): rendszeresen költ 1-2 pár a területen, állandó kis fakopáncs (*Dendrocopos minor*): rendszeresen áttelel 1-2 példány a területen zöld küllő (*Picus viridis*): rendszeresen költ 1-2 pár a területen, állandó fekete rigó (*Turdus merula*): rendszeresen költ 2-3 pár a területen, állandó fülemüle (*Luscinia megarhynchos*): rendszeresen költ 1-2 pár a területen, vonuló sárgarigó (*Oriolus oriolus*): rendszeresen előfordul a területen, az öböl közvetlen környezetében költ, vonuló Az öböl környéki táplálékban gazdag, nyugalmas vizek jelentős telető réce- és sirályállománynak szolgálnak telelőhelyül.

# ÖKOLÓGIAI ÁLLAPOT-FELMÉRŐ ADATLAP

## 5. Egyéb észrevétel

A terület védettségét eredetileg Budapest-Csepel Önkormányzata mondta ki „a Kis-Dunai öböl védetté nyilvánításáról szóló 10/1994.(III.29.) Kt rendeletével”. Ez alapján került be a [www.termeszetvedelem.hu](http://www.termeszetvedelem.hu) adatbázisába is. Ugyanakkor a Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete által hozott „Budapest, XXI. Kerület, Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló többször módosított 6/2002. (III. 26.) Kt sz. rendelet módosításáról szóló 19/2004. (IV. 20.) Budapest, XXI. kerület,-Csepel Önkormányzata Kt rendelete” hatályon kívül helyezte a korábbi természeti oltalmat. A jogszabály 4. §-a a következőket mondja ki: „4. § ... 3.E rendelet hatálybalépésével hatályát veszti: „a Csepel közigazgatási területén folytatható fogadóirodai tevékenység átmeneti szabályairól” szóló 5/2000.(II. 22.) Kt számú rendelet, a Kis-Duna öböl védetté nyilvánításáról szóló 10/1994. (III. 29.) Kt és a Kis-Duna liget természetvédelmi területté nyilvánításáról szóló 22/1996. (V. 21.) Kt rendelet. ...” Később magát a 19/2004-es rendeletet is hatályon kívül helyezték a „Budapest, XXI. kerület, Csepel Városrendezési és Építési szabályzatáról szóló többször módosított, 6/2002. (III. 26.) Kt. számú rendelet módosításáról szóló Budapest XXI. ker. Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 40/2009. (X. 20.) Kt. számú rendeletével”. A rendelet záró rendelkezéseit tartalmazó 29. §-ának (6) pontja a következőket tartalmazza: „A 6/2002 (III. 26.) számú Budapest XXI. kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló Kt rendeletet módosító alábbi rendeletek hatályukat veszítik: ... 19/2004. (IV. 20.) ...” Összefoglalva: a területet a kerületi önkormányzat 1994-ben nyilvánította természetvédelmi területté, melynek törvényes oltalmát 2004-ben vonták vissza. Megjegyzendő, hogy ezt jogalkotóként az önkormányzat megtehetette, de a „Természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény” vonatkozó rendelkezéseit – mely a védettség visszavonására vonatkozik – nem vették figyelembe és a visszavonás nem a törvényes kereteknek megfelelően zajlott. (A visszavonást a kerület saját hatáskörön belül végezte el.)